



รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน  
ของกรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข  
(Integrity and Transparency Assessment : ITA)  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

## คำนำ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) เป็นเครื่องมือที่สะท้อนถึงระดับคุณธรรมและความโปร่งใสของ องค์กร นำมาใช้ ตรวจสอบคุณภาพขององค์กรประจำปี เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีการปรับปรุง พัฒนาการบริหารจัดการองค์กรให้มีประสิทธิภาพตามหลักธรรมาภิบาล สามารถนำไปใช้ในการปฏิบัติงาน พัฒนาระบบการให้บริการ อำนวยความสะดวก และตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น นอกจากนี้ การประเมิน ITA มิได้มีเพียงแค่กิจกรรมการประเมินผลแต่เพียงอย่างเดียวแต่ยังมีกิจกรรมที่ส่งเสริม สนับสนุน ทักษะองค์ความรู้ที่เกี่ยวกับการป้องกันทุจริต ควบคู่ไปด้วย

กองการเจ้าหน้าที่ โดยกลุ่มงานคุ้มครองจรรยาบรรณ จึงได้จัดทำรายงานผลการประเมินคุณธรรม และความโปร่งใสในการดำเนินงานของกรมอนามัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยเป็นการสรุปผลและวิเคราะห์ผลการประเมินในมิติที่สำคัญ รวมไปถึงการอภิปรายผลและข้อเสนอเพื่อการยกระดับและการพัฒนาคุณธรรมและความโปร่งใสของทุกหน่วยงานในสังกัดกรมอนามัย ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ต่อไป

กลุ่มงานจรรยาบรรณ  
กองการเจ้าหน้าที่  
ตุลาคม 2566

# สารบัญ

เรื่อง	หน้า
คำนำ	
สารบัญ	
บทที่ 1	
ความเป็นมาและวัตถุประสงค์การประเมิน ITA	4
บทที่ 2	
ระเบียบวิธีการประเมิน	5
บทที่ 3	
ผลการประเมิน ITA กรมอนามัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	12
บทที่ 4	
อภิปรายผลการประเมิน ITA กรมอนามัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และข้อเสนอเพื่อการพัฒนา	16

## บทที่ 1 : ความเป็นมาและวัตถุประสงค์ของการประเมิน ITA

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐหรือ Integrity and Transparency Assessment หรือที่เรียกว่าการประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนนโยบายของรัฐ เครื่องมือหนึ่ง โดยเริ่มดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 จากนั้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 เป็นต้นมา สำนักงาน ป.ป.ช. มีการขยายขอบเขตและพัฒนาให้มีประสิทธิภาพมากขึ้นตามลำดับ ปัจจุบันการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ได้ถูกกำหนดให้เป็นเป้าหมายสำคัญและเป็นส่วนหนึ่งของการขับเคลื่อนนโยบายและแผนงานระดับประเทศหลายระดับ โดยการประเมิน ITA เป็นเครื่องมือในเชิงบวกที่มุ่งพัฒนาระบบราชการไทยในเชิงสร้างสรรค์มากกว่ามุ่งจับผิดเปรียบเสมือนเครื่องมือตรวจสุขภาพองค์กรประจำปี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศได้รับทราบถึงสถานะและปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร ผลการประเมินที่ได้จะช่วยให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การให้บริการ สามารถอำนวยความสะดวก และตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น ซึ่งถือเป็นการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐ ดังนั้น การประเมิน ITA จึงไม่ได้เป็นเพียงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสเพียงเท่านั้น แต่ยังเป็นการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน และการให้บริการประชาชน เพื่อให้ทราบถึงช่องว่างของความไม่เป็นธรรมและความด้อยประสิทธิภาพสำหรับนำไปจัดทำแนวทางมาตรการต่าง ๆ ในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบในระบบราชการไทยต่อไป

การประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือที่หน่วยงานภาครัฐได้สำรวจและประเมินตนเอง เพื่อให้ได้รับทราบข้อมูลอันส่งผลให้เกิดความตระหนักและปรับปรุงการบริหารงานและกำกับดูแลการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพ เกิดประโยชน์ต่อประชาชน และให้ความสำคัญกับด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กรตนเองมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ การประเมิน ITA ยังส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงและพัฒนาการของหน่วยงานภาครัฐในทางปฏิบัติอย่างเห็นได้ชัด โดยเฉพาะอย่างยิ่งความตื่นตัวและหันมาให้ความสนใจต่อการพัฒนาแพลตฟอร์มอิเล็กทรอนิกส์ ของตนเองให้ทันสมัยและน่าสนใจมากขึ้น ที่สำคัญคือส่งผลให้หน่วยงานมีการจัดการข้อมูลข่าวสารอย่างเป็นระบบ ระเบียบและเตรียมความพร้อมในการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะให้ได้รับทราบและส่งเสริมให้เกิดการตรวจสอบอีกด้วย ในส่วนของประชาชนแล้ว การประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือที่ทุกคนจะมีส่วนร่วมในการสะท้อนความคิดเห็นเพื่อนำไปสู่การพัฒนาการบริหารงานภาครัฐ ทั้งนี้ ก็เพื่อให้ประชาชนได้รับบริการที่ดีจากภาครัฐ ยังส่งผลให้ประชาชนและสาธารณชนได้มีโอกาสเข้ามามีส่วนร่วมในการกำกับติดตามและตรวจสอบการดำเนินงานของภาครัฐได้มากขึ้นด้วย

การประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีหน่วยงานภาครัฐ จำนวน 8,323 แห่งทั่วประเทศ เข้าร่วมการประเมิน ซึ่งกล่าวได้ว่าเป็นการประเมินด้านธรรมาภิบาลและการบริหารจัดการภาครัฐที่มีขนาดใหญ่ที่สุดของประเทศไทยในปัจจุบัน การประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือที่หน่วยงานภาครัฐได้สำรวจและประเมินตนเองเพื่อให้ได้รับทราบข้อมูลอันส่งผลให้เกิดความตระหนักและปรับปรุงการบริหารงานและกำกับดูแลการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพเกิดประโยชน์ต่อประชาชน และให้ความสำคัญกับด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กรตนเองมากยิ่งขึ้น

## บทที่ 2 : ระเบียบวิธีการประเมิน

### Δ หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมประเมิน ITA 2566

การประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน มีจำนวนรวมทั้งสิ้น 8,323 หน่วยงาน ดังนี้

1. หน่วยงานในสังกัดรับสภา (หน่วยงานธุรการ)	จำนวน	3	หน่วยงาน
2. องค์กรศาล (หน่วยงานธุรการ)	จำนวน	3	หน่วยงาน
3. องค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ (หน่วยงานธุรการ)	จำนวน	5	หน่วยงาน
4. องค์กรอัยการ (หน่วยงานธุรการ)	จำนวน	1	หน่วยงาน
5. ส่วนราชการระดับกรม	จำนวน	159	หน่วยงาน
6. องค์กรมหาชน	จำนวน	59	หน่วยงาน
7. รัฐวิสาหกิจ	จำนวน	51	หน่วยงาน
8. หน่วยงานของรัฐอื่นๆ	จำนวน	17	หน่วยงาน
9. กองทุน	จำนวน	12	หน่วยงาน
10. สถาบันอุดมศึกษา	จำนวน	87	หน่วยงาน
11. จังหวัด	จำนวน	78	หน่วยงาน
12. องค์การบริหารส่วนจังหวัด	จำนวน	78	หน่วยงาน
13. เทศบาลนคร	จำนวน	30	หน่วยงาน
14. เทศบาลเมือง	จำนวน	195	หน่วยงาน
15. เทศบาลตำบล	จำนวน	2,247	หน่วยงาน
16. องค์การบริหารส่วนตำบล	จำนวน	5,300	หน่วยงาน
17. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ	จำนวน	2	หน่วยงาน

### Δ ปฏิทินการประเมิน ITA 2566

การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 กำหนดขั้นตอนและกรอบระยะเวลาที่ไม่แตกต่างจากปีที่ผ่านมา เพื่อให้หน่วยงานสามารถวางแผนงานในการปรับปรุงพัฒนาตนเอง และดำเนินการตามขั้นตอนการประเมินได้ แต่ได้มีการปรับปรุงระยะเวลาที่สำคัญในขั้นตอนการเข้าตอบ

1. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) และแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : IIT) เพื่อให้บุคลากรในหน่วยงานของรัฐและผู้รับบริการหรือติดต่อกับภาครัฐได้มีโอกาสและช่วงระยะเวลาที่เหมาะสมในการมีส่วนร่วมในการประเมินมากยิ่งขึ้น

2. แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) เพื่อให้หน่วยงานมีระยะเวลาในการดำเนินการมากขึ้น ดังนี้

ขั้นตอน	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.
ช่วงเตรียมความพร้อมประเมิน										
การเผยแพร่ปฏิทินและคู่มือการประเมิน	—									
ช่วงดำเนินการประเมิน										
การลงทะเบียนเข้าสู่ระบบ		—								
การนำเข้าข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน/ภายนอก		—								
การเก็บรวบรวมข้อมูลตามแบบวัด IIT		—	—	—	—	—	—			
การเก็บรวบรวมข้อมูลตามแบบวัด EIT		—	—	—	—	—	—			
การตอบแบบวัด OIT		—	—	—	—					
การตรวจสอบและให้คะแนนแบบวัด OIT						—				
การชี้แจงเพิ่มเติมและยืนยันผลแบบวัด OIT							—			
การประมวลผลการประเมิน								—		
การจัดทำรายงานผลการประเมิน								—		
ช่วงเผยแพร่ผลการประเมิน										
การกลั่นกรองและนำเสนอผลการประเมิน									—	
การประกาศผลการประเมิน									—	

### Δ หลักการประเมิน ITA

การประเมิน ITA เป็นเครื่องมือที่คำนึงถึงการเก็บข้อมูลอย่างรอบด้านและหลากหลายมิติ การกำหนดระเบียบวิธีการประเมินผลที่เป็นไปตามหลักการทางสถิติและทางวิชาการเพื่อให้ผลการประเมินสามารถสะท้อนสถานะขององค์กรในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสได้อย่างแท้จริง โดยมีการเก็บข้อมูลจาก 3 แบบวัด ดังนี้

**1. แบบวัด IIT** แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตัวเลือกคำตอบตามการรับรู้หรือประสบการณ์ตนเอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลการรับรู้จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ที่มีต่อหน่วยงานตนเองใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่
- ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ
- ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ
- ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ
- ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

**2. แบบวัด EIT** แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตัวเลือกคำตอบตามการรับรู้ของตนเอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อหน่วยงานที่ประเมิน ใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน
- ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร
- ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

**ส่วนที่ 3** การเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) เป็นการตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐ ที่เผยแพร่ไว้ทางหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน แบ่งออกเป็น 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล
  - ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน
  - ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน
  - ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง
  - ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล
  - ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส
- ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต
  - ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต
  - ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

## การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูล จะกำหนดประชากรที่ครอบคลุมในทุกมิติของหน่วยงานภาครัฐ เพื่อให้ได้ข้อมูลจากแหล่งข้อมูลที่หลากหลาย มีความครบถ้วนตามตัวชี้วัดและเครื่องมือการประเมิน รวมถึงมีขนาดตัวอย่างตามหลักความเป็นตัวแทนที่ดี โดยการเก็บรวบรวมข้อมูลสำหรับแต่ละเครื่องมือการประเมิน จะดำเนินการผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment System : ITAS) เว็บไซต์ <https://itas.nacc.go.th> ประกอบด้วยแหล่งข้อมูล ที่ใช้ในการประเมินหน่วยงาน ดังนี้

### 1. ข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)

**ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน** หมายถึง บุคลากรของหน่วยงานภาครัฐ ตั้งแต่ระดับผู้บริหาร ผู้อำนวยการ / หัวหน้า ข้าราชการ / พนักงาน ไปจนถึงลูกจ้าง / พนักงานจ้างเหมาบริการที่ปฏิบัติงาน ให้กับหน่วยงานภาครัฐมาเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี (ปฏิบัติงานก่อนวันที่ 1 มกราคม 2565)

**เครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูล** ใช้แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)

**ขนาดกลุ่มตัวอย่าง** กำหนดให้ขนาดกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน กำหนดจำนวนร้อยละ 10 ของจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในทั้งหมด แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 30 คน กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำนวนน้อยกว่า 30 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียภายในทั้งหมด กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำนวนมากว่า 4,000 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำนวนไม่น้อยกว่า 400 คน โดยระบบ ITAS จะคำนวณจำนวนกลุ่มตัวอย่าง ของแต่ละหน่วยงาน โดยอัตโนมัติ

### การรวบรวมข้อมูล

เป็นบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานที่จะประชาสัมพันธ์เพื่อให้บุคลากรภายในได้มีโอกาสได้เข้ามามีส่วนร่วมสะท้อนความคิดเห็นต่อการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน ดังนี้

- หน่วยงานนำช่องทางการเข้าตอบแบบวัด IIT และ Code ของหน่วยงานไปเผยแพร่ และประชาสัมพันธ์แก่บุคลากรภายในหน่วยงาน

- บุคลากรภายในหน่วยงานเข้ามาตอบแบบวัด IIT ด้วยตนเองทางระบบ ITAS โดยผู้ตอบจะต้องยืนยันตัวตนโดยการระบุ Code ของหน่วยงานให้ถูกต้อง จึงจะสามารถเข้าตอบได้

### คำอธิบายเพิ่มเติม

หน่วยงานต้องคำนึงถึงการเผยแพร่ให้ทุกคนได้รับทราบอย่างเท่าเทียม และจะต้องระมัดระวังและป้องกันไม่ให้มีการนำ Code ไปเผยแพร่แก่บุคคลภายนอกโดยเด็ดขาด

หน่วยงานมีบทบาทในการส่งเสริมให้บุคลากรภายในของหน่วยงานเข้ามามีส่วนร่วมในการสะท้อนความคิดเห็นต่อการดำเนินงานและการบริหารงานของหน่วยงานตนเอง และจะต้องกำกับติดตามให้เข้ามาตอบตามระยะเวลาที่กำหนดให้ได้มากที่สุด โดยจะต้องไม่น้อยกว่าขนาดกลุ่มตัวอย่างตามที่กำหนด

## 2. ข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)

**ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก** หมายถึง บุคคล นิติบุคคล บริษัทเอกชน หรือหน่วยงาน ของรัฐอื่นที่เคยมารับบริการหรือมาติดต่อตามภารกิจของหน่วยงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 รวมไปถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทางใดทางหนึ่ง หรือได้รับผลกระทบจากการกำหนดนโยบาย การปฏิบัติหน้าที่ หรือการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน

**เครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูล** ใช้แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)

### วิธีการรวบรวมข้อมูลแบบวัด EIT

การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบวัด EIT จะมีการจำแนกออกเป็น 2 ส่วน ดังนี้

#### ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง

เป็นบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานที่จะได้ประชาสัมพันธ์เพื่อให้ผู้รับบริการ หรือติดต่อราชการกับหน่วยงานได้มีโอกาสเข้ามาร่วมสะท้อนความคิดเห็นต่อการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน โดยหน่วยงานนำช่องทางการเข้าตอบแบบวัด EIT ทางระบบ ITAS ไปเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แก่ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการของหน่วยงาน และผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อกับภาครัฐจะเข้ามาตอบแบบวัด EIT ด้วยตนเองทางระบบ ITAS

#### ขนาดกลุ่มตัวอย่างส่วนที่ 1

กลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (ส่วนที่ 1) กำหนดจำนวนร้อยละ 10 ของประมาณการจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทั้งหมด แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 30 คน กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก จำนวนน้อยกว่า 30 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทั้งหมด กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก จำนวนมากกว่า 4,000 คน ให้เก็บข้อมูล จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกไม่น้อยกว่า 400 คน โดยระบบ ITAS จะคำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่าง ของแต่ละหน่วยงานโดยอัตโนมัติ



### คำอธิบายเพิ่มเติม

- หน่วยงานต้องคำนึงถึงการเผยแพร่ให้ผู้รับบริการหรือติดต่อกับหน่วยงานสามารถพบเห็นได้ง่าย โดยเฉพาะอย่างยิ่งบนเว็บไซต์หลักของหน่วยงานด้วย
- หน่วยงานมีบทบาทในการส่งเสริมให้ผู้รับบริการหรือติดต่อกับหน่วยงานเข้ามามีส่วนร่วม ในการสะท้อนความคิดเห็นต่อการดำเนินงานและการบริหารงานของหน่วยงานตนเองและจะต้องกำกับติดตามให้เข้ามาตอบตามระยะเวลาที่กำหนดให้ได้มากที่สุด โดยจะต้องไม่น้อยกว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำตามที่กำหนด

### ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล

เป็นบทบาทหน้าที่ของผู้ประเมินที่จะมีการวิเคราะห์กลุ่มเป้าหมาย คัดเลือก และจัดเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทางใดทางหนึ่ง หรือได้รับผลกระทบจากการกำหนดนโยบาย การปฏิบัติหน้าที่ หรือการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน

#### ขนาดกลุ่มตัวอย่างส่วนที่ 2

กลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (ส่วนที่ 2) กำหนดจำนวนร้อยละ 10 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างของส่วนที่ 1 แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 10 คน

### คำอธิบายเพิ่มเติม

- ผู้ประเมินอาจมีการประสานงานเพื่อสอบถามหรือขอข้อมูลเพื่อใช้ประกอบการวิเคราะห์กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่สำคัญของหน่วยงานเพื่อให้สอดคล้องกับบริบทของหน่วยงาน
- ผู้ประเมินจะมีการประสานงานเพื่อสัมภาษณ์หรือเก็บข้อมูลความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่สำคัญตามระยะเวลาที่กำหนด จากนั้นบันทึกข้อมูลในระบบ ITAS

#### การรวบรวมข้อมูล

สำนักงาน ป.ป.ช. จะวิเคราะห์ข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกแต่ละประเภท ตามที่หน่วยงานนำเข้าสู่ข้อมูลไว้ในระบบ ITAS เพื่อให้สามารถเก็บรวบรวมข้อมูลที่มีคุณภาพสอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงานและสะท้อนความเป็นตัวแทนที่ดี จากนั้นจะกำหนดแนวทางและดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลตามหลักวิชาการให้ได้ไม่น้อยกว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำตามที่กำหนด ทั้งนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. อาจขอรับข้อมูลลายชื่อและช่องทางการติดต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเพิ่มเติม หรืออาจขอเข้าเก็บรวบรวมข้อมูลภาคสนามที่หน่วยงาน หรือแหล่งข้อมูลตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด

### 3. ข้อมูลแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT)

**เว็บไซต์** หมายถึง เว็บไซต์หลักของหน่วยงานภาครัฐที่ใช้ในการสื่อสารต่อสาธารณะ

**หน่วยงาน** หมายถึง ภาพรวมของหน่วยงาน ดังนั้น ข้อมูลต่าง ๆ ของหน่วยงานจะต้องเป็นข้อมูลในภาพรวมของหน่วยงาน ไม่ใช่ข้อมูลของส่วนงานหรือภารกิจใดภารกิจหนึ่งของหน่วยงาน เว้นแต่ข้อมูลในหมวดการปฏิบัติงานและหมวดการให้บริการภาครัฐส่วนราชการระดับกรม ที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในการประเมิน

**ปี พ.ศ. 2566** หมายถึง รอบปีงบประมาณที่หน่วยงานใช้ในการบริหารราชการ

#### อย่างน้อยประกอบด้วย

หมายถึง รายละเอียดขั้นต่ำที่ต้องมีการเปิดเผยในข้อมูลนั้น ซึ่งการเปิดเผยข้อมูลจะพิจารณาด้วยความถูกต้องและครบถ้วนของข้อมูลเมื่อเปรียบเทียบกับองค์ประกอบของข้อมูลในแต่ละข้อ ซึ่งถือเป็นเงื่อนไขขั้นต่ำที่หน่วยงานจะต้องดำเนินงานและเปิดเผยข้อมูลในเรื่องนั้น

### วิธีการตอบแบบวัด OIT

เป็นบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานที่จะรายงานข้อมูลเพื่อแสดงให้เห็นว่าได้มีการเผยแพร่ข้อมูลหรือการดำเนินการต่าง ๆ จากนั้น ผู้ประเมินจะได้ตรวจสอบและให้คะแนนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด

#### เงื่อนไขสำคัญ

- หน่วยงานจะต้องแบบวัด OIT โดยแอดมินจะเป็นผู้ระบุคำตอบ และผู้บริหารของหน่วยงานจะเป็นผู้ตรวจสอบและอนุมัติคำตอบในแบบวัด OIT ของหน่วยงาน โดยหน่วยงานจะต้องตอบให้ครบถ้วนทุกข้อและดำเนินการให้เสร็จสิ้นภายในกรอบระยะเวลาที่กำหนด

- หน่วยงานจะต้องเปิดเผยข้อมูลบนเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน

- การเปิดเผยข้อมูลจะพิจารณาความสามารถในการเข้าถึงข้อมูลบนเว็บไซต์หลัก ของหน่วยงานได้ ดังนั้น หน่วยงานจะต้องจะต้องรักษาและคงสภาพเว็บไซต์หลักของหน่วยงานให้สาธารณชนสามารถเข้าถึงได้ทุกช่วงเวลา อย่างไรก็ตาม ในช่วงเวลาในการประเมินแบบวัด OIT หากพบว่าเกิดเหตุขัดข้องหรือปัญหาทางเทคนิคทำให้เว็บไซต์หลักของหน่วยงานไม่สามารถเข้าถึงได้ชั่วคราว หน่วยงานจะต้องแก้ไขให้สามารถเข้าถึงได้โดยเร็วหรือภายในระยะเวลา 5 วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งจากสำนักงาน ป.ป.ช. และภายในกรอบระยะเวลาตามปฏิทินการประเมินที่กำหนด

- กรณีที่หน่วยงานไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลใดได้ เนื่องจากมีข้อจำกัดหรือเหตุผลความจำเป็น ทำให้ไม่สามารถเผยแพร่ข้อมูลตามรายละเอียดที่กำหนดไว้ได้ ให้หน่วยงานอธิบายเหตุผลความจำเป็นมาอย่างละเอียดโดยจะต้องเป็นเหตุผลที่เกี่ยวข้องกับข้อจำกัดด้านกฎหมาย มติคณะรัฐมนตรี คำสั่ง ประกาศ หรือมาตรการของส่วนราชการ ข้อจำกัดอันสุดวิสัยหรือข้อจำกัดอันส่งผลกระทบต่อความมั่นคง หรือข้อจำกัดด้านการแข่งขันทางการค้า (เฉพาะองค์กรที่มีภารกิจตามกฎหมาย ซึ่งโดยทั่วไปจะมีการแข่งขันทางธุรกิจ) โดยหากพิจารณาแล้วเห็นว่ามิใช่เหตุผลอันน่าเชื่อถือได้ จะไม่นำประเด็นการประเมินนั้นมาคิดคะแนน

### 🕒 การรายงานการประเมินผล

ค่าคะแนนและระดับผลการประเมินจะประกอบด้วย ค่าคะแนน โดยมีคะแนนเต็ม 100 คะแนน และระดับผลการประเมิน (Rating Score) โดยจำแนกออกเป็น 5 ระดับ ดังนี้

ที่	คะแนน	เงื่อนไข	ระดับ
1	95.00 – 100	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2, OIT จะต้องมียกคะแนนทุกเครื่องมือ 95 คะแนนขึ้นไป	ผ่านดีเยี่ยม
2	85.00 ขึ้นไป	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2, OIT จะต้องมียกคะแนนทุกเครื่องมือ 85 คะแนนขึ้นไป	ผ่านดี
3	85.00 ขึ้นไป	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2, OIT เครื่องมือใดเครื่องมือหนึ่ง มีผลคะแนนน้อยกว่า 85 คะแนน	ผ่าน
4	70.00 – 84.99	ไม่มี	ต้องปรับปรุง
5	0 – 69.99	ไม่มี	ต้องปรับปรุงโดยด่วน

## ๑ การประมวลผลคะแนน

การประมวลผลคะแนน มีขั้นตอนการประมวลผลคะแนนตามลำดับ ดังนี้

คะแนน	แบบ IIT	แบบ EIT (1)	แบบ EIT (2)	แบบ OIT
คะแนนข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยของข้อ คำถามจากผู้ตอบทุกคน	คะแนนเฉลี่ยของ ข้อคำถามจาก ผู้ตอบทุกคน	คะแนนเฉลี่ยของ ข้อคำถามจาก ผู้ตอบทุกคน	คะแนนของข้อคำถาม
คะแนนตัวชี้วัดย่อย	-	-	-	คะแนนเฉลี่ยของทุก ข้อคำถามในตัวชี้วัด ย่อย
คะแนนตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของ ทุกข้อคำถามในตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของ ทุกข้อคำถามใน ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของ ทุกข้อคำถามใน ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของ ทุกตัวชี้วัดย่อยใน ตัวชี้วัด
คะแนนแบบสำรวจ	คะแนนเฉลี่ยของ ทุกตัวชี้วัดในแบบวัด IIT	คะแนนเฉลี่ยของ ทุกตัวชี้วัดใน แบบวัด EIT (1)	คะแนนเฉลี่ยของ ทุกตัวชี้วัดใน แบบวัด EIT (2)	คะแนนเฉลี่ยของ ทุกตัวชี้วัดในแบบ สำรวจ
น้ำหนักแบบสำรวจ	ร้อยละ 30	ร้อยละ 15	ร้อยละ 15	ร้อยละ 40
<b>คะแนนรวม</b>	<b>ผลรวมของคะแนนแบบสำรวจที่ถ่วงน้ำหนัก</b>			

### บทที่ 3 : ผลการประเมิน ITA กรมอนามัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ประกาศผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2566 และได้แจ้งให้หน่วยงานภาครัฐ จำนวน 8,323 หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ทราบเรียบร้อยแล้ว ผ่านระบบ ITA System โดย ผลการประเมิน ITA ภาพรวมระดับประเทศ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เท่ากับ 90.19 คะแนน และ คะแนนภาพรวมหน่วยงานในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข (17 หน่วยงาน) เท่ากับ 86.06 คะแนน และ เมื่อเปรียบเทียบคะแนนระดับกรม ในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข (10 หน่วยงาน) สรุปได้ดังนี้

**ตารางที่ 1** ผลคะแนนการประเมิน ITA ของหน่วยงานระดับกรม ในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำแนกคะแนนเฉลี่ยรวม คะแนนเฉลี่ยตามเครื่องมือ และระดับผลการประเมิน

อันดับ	หน่วยงาน	คะแนนเฉลี่ยรวม / คะแนนเฉลี่ยจำแนกตามเครื่องมือ				
		คะแนนเฉลี่ย	Internal (IIT)	External (EIT1)	External (EIT2)	Open Data (OIT)
1	สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	95.54	98.70	79.86	93.00	100
2	กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์	91.18	86.93	84.16	83.17	100
3	กรมอนามัย	91.14	93.25	87.41	69.70	99.00
4	กรมการแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือก	91.02	82.02	94.91	81.17	100
5	กรมสุขภาพจิต	87.48	84.34	82.74	71.81	97.50
6	กรมควบคุมโรค	86.78	78.78	77.99	76.29	100
7	กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ	86.52	79.59	81.84	75.80	97.50
8	กรมการแพทย์	85.76	75.17	80.87	83.17	96.50
9	สถาบันพระบรมราชชนก	81.61	74.33	75.71	76.69	90.00
10	สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา	72.16	91.12	85.87	73.29	52.38

จากตารางที่ 1 จะเห็นได้ว่ากรมอนามัย มีผลการประเมินอยู่ในลำดับที่สาม จากหน่วยงานระดับกรมในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข จำนวน 10 หน่วยงาน โดยมีคะแนนเท่ากับ 86.06 คะแนน ระดับผลการประเมินในระดับผ่าน ทั้งนี้ หน่วยงานที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับผ่าน มีจำนวน 8 หน่วยงาน ได้แก่ สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ กรมอนามัย กรมการแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือก กรมสุขภาพจิต กรมควบคุมโรค กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ และกรมการแพทย์ และมีหน่วยงานที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับต้องปรับปรุงจำนวน 1 หน่วยงาน ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา

**ตารางที่ 2** เปรียบเทียบคะแนนจำแนกตามแหล่งข้อมูลและเครื่องมือในการประเมิน ITA ของกรมอนามัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

แหล่งข้อมูลและเครื่องมือ	ค่าคะแนน		เปรียบเทียบปีที่ผ่านมา
	ปี 2565	ปี 2566	
1. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)	96.39	93.25	-3.14
2. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)	88.78		
- แบบวัด EIT ส่วนที่ 1	-	87.41	
- แบบวัด EIT ส่วนที่ 2	-	69.70	
3. แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT)	93.75	99.00	+5.25
<b>ผลรวมค่าเฉลี่ย</b>	<b>93.05</b>	<b>91.14</b>	<b>-1.91</b>

จากตารางที่ 2 เมื่อเปรียบเทียบคะแนนจำแนกตามแหล่งข้อมูลและเครื่องมือในการประเมิน ITA ของกรมอนามัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 พบว่า คะแนนแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คะแนนลดลงจากปี 2565 ร้อยละ 3.14 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีคะแนนเท่ากับร้อยละ 88.78 และในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้ปรับปรุงแบบการประเมินเป็น 2 ส่วน คือ ส่วนที่ 1 เป็นส่วนที่หน่วยงานประชาสัมพันธ์เพื่อให้ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานได้มีโอกาสเข้ามามีส่วนร่วมสะท้อนความคิดเห็นต่อการปฏิบัติราชการของหน่วยงานด้วยตนเอง หรือผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าสะท้อนความคิดเห็นต่อการปฏิบัติราชการของหน่วยงานในระบบ ITAS ด้วยตนเอง มีคะแนนเท่ากับร้อยละ 87.41 และส่วนที่ 2 เป็นส่วนที่ผู้ประเมิน (สำนักงาน ป.ป.ช.) วิเคราะห์และจัดเก็บข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่สำคัญของหน่วยงาน มีคะแนนเท่ากับร้อยละ 69.70 ส่วนแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) มีคะแนนเพิ่มขึ้นจากปีก่อนหน้า ร้อยละ 5.25 **ผลรวมค่าเฉลี่ยของแหล่งข้อมูลและเครื่องมือในการประเมิน ITA ของกรมอนามัย มีคะแนนเพิ่มขึ้น ร้อยละ 1.01**

**ตารางที่ 3** ร้อยละของตัวชี้วัดและแบบวัดการประเมิน ITA ของกรมอนามัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ตัวชี้วัดที่/ชื่อตัวชี้วัด	คะแนนตัวชี้วัด (ร้อยละ)	แบบวัด
1. การปฏิบัติหน้าที่	96.85	IIT
2. การใช้งบประมาณ	92.44	IIT
3. การใช้อำนาจ	92.77	IIT
4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	92.76	IIT
5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	91.45	IIT
6. คุณภาพการดำเนินงาน	83.18	EIT
7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	75.11	EIT
8. การปรับปรุงการทำงาน	77.39	EIT
9. การเปิดเผยข้อมูล	98.00	OIT
10. การป้องกันการทุจริต	100	OIT

จากตารางที่ 4 เมื่อจำแนกรายตัวชี้วัด (10 ตัวชี้วัด) ในภาพกรมอนามัย พบว่า ตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์ร้อยละ 85 ขึ้นไป มีจำนวน 7 ตัวชี้วัด โดยตัวชี้วัดที่มีคะแนนสูงสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต มีคะแนนเท่ากับ 100 รองลงมาคือ ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล มีคะแนนเท่ากับ 98.00 ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ คะแนนเท่ากับ 96.85 ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ มีคะแนนเท่ากับ 92.77 ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินราชการมีคะแนนเท่ากับ 92.76 ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ มีคะแนนเท่ากับ 92.44 และตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริตมีคะแนนเท่ากับ 91.45 ตามลำดับ

นอกจากนี้ ตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์ร้อยละ 85 ขึ้นไป มีจำนวน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน มีคะแนนเท่ากับ 83.18 ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน คะแนนเท่ากับ 77.39 และพบว่า ตัวชี้วัดที่มีคะแนนน้อยที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร มีคะแนนเท่ากับ 75.11

**ตารางที่ 5** เปรียบเทียบร้อยละของตัวชี้วัดและแบบวัดการประเมิน ITA ของกรมอนามัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ตัวชี้วัดที่/ชื่อตัวชี้วัด	คะแนนตัวชี้วัด (ร้อยละ)		เปรียบเทียบปีที่ผ่านมา	แบบวัด
	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566		
1. การปฏิบัติหน้าที่	97.81	96.85	-0.96	IIT
2. การใช้งบประมาณ	96.31	92.44	-3.87	IIT
3. การใช้อำนาจ	96.56	92.77	-3.79	IIT
4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	96.23	92.76	-3.47	IIT
5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	95.04	91.45	-3.59	IIT

ตัวชี้วัดที่/ชื่อตัวชี้วัด	คะแนนตัวชี้วัด (ร้อยละ)		เปรียบเทียบ ปีที่ผ่านมา	แบบวัด
	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566		
6. คุณภาพการดำเนินงาน	93.35	83.18	-10.17	EIT
7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	88.49	75.11	-13.38	EIT
8. การปรับปรุงการทำงาน	84.50	77.39	-7.11	EIT
9. การเปิดเผยข้อมูล	100	98.00	-2.00	OIT
10. การป้องกันการทุจริต	87.50	100	+12.50	OIT

จากตารางที่ 5 เมื่อเปรียบเทียบร้อยละของตัวชี้วัดและแบบวัดการประเมิน ITA ของกรมอนามัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 พบว่า ตัวชี้วัดที่มีคะแนนเพิ่มคือ ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต มีคะแนนเพิ่มขึ้นจากปีก่อนหน้าร้อยละ 12.50 และยังพบว่า ตัวชี้วัดที่มีคะแนนลดลงมากที่สุดคือ ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร มีคะแนนลดลงจากปีก่อนหน้าร้อยละ 13.38 รองลงมาคือ ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน มีคะแนนลดลงจากปีก่อนหน้า ร้อยละ 10.17 ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน มีคะแนนลดลงจากปีก่อนหน้า ร้อยละ 7.11 ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ มีคะแนนลดลงจากปีก่อนหน้า ร้อยละ 3.87 ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ มีคะแนนลดลงจากปีก่อนหน้า ร้อยละ 3.79 ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต มีคะแนนลดลงจากปีก่อนหน้า ร้อยละ 3.59 ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ มีคะแนนลดลงจากปีก่อนหน้า ร้อยละ 3.47 ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล มีคะแนนลดลงจากปีก่อนหน้า ร้อยละ 2.00 และตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ มีคะแนนลดลงจากปีก่อนหน้า ร้อยละ 0.96

## บทที่ 4 : อภิปรายผลการประเมิน ITA กรมอนามัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และข้อเสนอเพื่อการพัฒนา

ผลการประเมินระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของกรมอนามัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยภาพรวมได้คะแนนเฉลี่ย เท่ากับร้อยละ 91.14 มีเกณฑ์ระดับผลการประเมิน (Rating Score) อยู่ระดับผ่าน (คะแนน 85 ขึ้นไป) เงื่อนไข เครื่องมือการประเมินคือ IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2, OIT จะต้องีผลคะแนนทุกเครื่องมือ 85 คะแนนขึ้นไป ซึ่งในภาพรวมเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ร้อยละ 85)

โดยผลการประเมินระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของกรมอนามัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เมื่อจำแนกรายตัวชี้วัด (10 ตัวชี้วัด) ผ่านเกณฑ์ที่กำหนดตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบที่ร้อยละ 85 จำนวน 7 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต มีคะแนนเท่ากับ 100 รองลงมาคือ ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล มีคะแนนเท่ากับ 98.00 ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ คะแนนเท่ากับ 96.85 ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ มีคะแนนเท่ากับ 92.77 ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินราชการมีคะแนนเท่ากับ 92.76 ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ มีคะแนนเท่ากับ 92.44 และตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริตมีคะแนนเท่ากับ 91.45 ตามลำดับ

นอกจากนี้ยังพบว่าตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์ร้อยละ 85 ขึ้นไป มีจำนวน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน มีคะแนนเท่ากับ 83.18 ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน คะแนนเท่ากับ 77.39 และพบว่าตัวชี้วัดที่มีคะแนนน้อยที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร มีคะแนนเท่ากับ 75.11

เมื่อจำแนกตามแหล่งข้อมูล เครื่องมือ (3 แหล่งข้อมูล และ 3 เครื่องมือ) และเปรียบเทียบกับค่าเป้าหมาย ITA กรมอนามัย ที่กำหนดที่ร้อยละ 95 ขึ้นไป พบว่า คะแนนเครื่องมือที่ผ่านเกณฑ์ (ร้อยละ 95) คือคะแนนเครื่องมือ Open Data Integrity and Transparency Assessment หรือ OIT มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับร้อยละ 99.00 รองลงมา คือคะแนนเครื่องมือ Internal Integrity and Transparency Assessment หรือ IIT มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับร้อยละ 93.25 และคะแนนเครื่องมือ External Integrity and Transparency Assessment หรือ EIT ส่วนที่ 1 มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับร้อยละ 87.41 และ EIT ส่วนที่ 2 มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับร้อยละ 69.70 ตามลำดับ ซึ่งทั้งสองเครื่องมือไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA ตามค่าเป้าหมายของกรมอนามัย (ร้อยละ 95)



## แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน กรมอนามัย

### (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) มีคะแนนเท่ากับร้อยละ 96.39 ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัด จำแนกดังนี้

#### ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการปฏิบัติงานของบุคลากรอื่นในหน่วยงานของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน โดยยึดหลักตามมาตรฐาน มีความโปร่งใส ปฏิบัติงานหรือดำเนินการตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด และจะต้องเป็นไปอย่างเท่าเทียมกัน ไม่ว่าจะเป็นผู้มาติดต่อทั่วไปหรือผู้มาติดต่อที่รู้จักกันเป็นการส่วนตัว รวมไปถึงการปฏิบัติงานอย่างมุ่งมั่น เต็มความสามารถและมีความรับผิดชอบต่องานในหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย ซึ่งล้วนถือเป็นลักษณะการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างมีคุณธรรม นอกจากนี้ ยังประเมินการรับรู้ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมกรเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดของบุคลากรอื่นในหน่วยงาน ทั้งในกรณีที่แลกกับการปฏิบัติหน้าที่ และในกรณีช่วงเทศกาลหรือวาระสำคัญต่าง ๆ ตามขนบธรรมเนียมประเพณี หรือแม้แต่กรณีการให้เงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดต่อบุคคลภายนอก ซึ่งถือเป็นความเสี่ยงที่อาจจะก่อให้เกิดการรับสินบนได้ในอนาคต ประกอบด้วยข้อคำถาม จำนวน 6 ข้อ กรมอนามัยได้คะแนนตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่เท่ากับ ร้อยละ 96.85

#### ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการดำเนินการต่าง ๆ ของหน่วยงานของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายเงินงบประมาณ นับตั้งแต่การจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีและเผยแพร่อย่างโปร่งใส ไปจนถึงลักษณะการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานอย่างคุ้มค่า เป็นไปตามวัตถุประสงค์ และไม่เอื้อประโยชน์แก่ตนเองหรือพวกพ้อง การเบิกจ่ายเงินของบุคลากรภายในในเรื่องต่างๆ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ ตลอดจนกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและการตรวจรับพัสดุด้วย นอกจากนี้ ยังให้ความสำคัญกับการเปิดโอกาสให้บุคลากรภายในมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานตนเองได้ ประกอบด้วยข้อคำถาม จำนวน 6 ข้อ กรมอนามัย ได้คะแนนตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ เท่ากับร้อยละ 92.44

#### ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการมอบหมายงาน การประเมินผลการปฏิบัติงาน การคัดเลือกบุคลากรเพื่อให้สิทธิประโยชน์ต่างๆ ซึ่งจะต้องเป็นไปอย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ รวมไปถึงการใช้อำนาจสั่งการให้ผู้ใต้บังคับบัญชาทำในธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา หรือทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง นอกจากนี้ ยังประเมินเกี่ยวกับกระบวนการบริหารงานบุคคลที่อาจเกิดการแทรกแซงจากผู้มีอำนาจ การซื้อขายตำแหน่ง หรือการเอื้อผลประโยชน์ให้กลุ่มหรือพวกพ้อง ประกอบด้วยข้อคำถาม จำนวน 6 ข้อ กรมอนามัย ได้คะแนนตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ เท่ากับร้อยละ 92.77

#### ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้ทรัพย์สินของราชการ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมของบุคลากรภายในในการนำทรัพย์สินของราชการของหน่วยงานไปเป็นของตนเองหรือนำไปให้ผู้อื่น และพฤติกรรมในการขอยืมทรัพย์สินของราชการ ทั้งการยืมโดยบุคลากรภายในหน่วยงาน และการยืมโดยบุคคลภายนอกหน่วยงาน ซึ่งหน่วยงานจะต้องมีกระบวนการในการขออนุญาต ที่ชัดเจนและสะดวก นอกจากนี้ หน่วยงานจะต้องมีการจัดทำแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง เพื่อเผยแพร่ให้บุคลากรภายในได้รับทราบและนำไปปฏิบัติ รวมไปถึงหน่วยงานจะต้องมีการกำกับ ดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการของหน่วยงานด้วย ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 6 ข้อ **กรมอนามัย ได้คะแนนตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ เท่ากับร้อยละ 92.76**

#### ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการให้ความสำคัญของผู้บริหารสูงสุดในการต่อต้านการทุจริตอย่างจริงจัง โดยหน่วยงานจะต้องทบทวนนโยบายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ และจัดทำแผนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน เพื่อให้เกิดการแก้ไขปัญหาการทุจริตได้อย่างเป็นรูปธรรม รวมไปถึงการประเมินเกี่ยวกับประสิทธิภาพการแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงาน ที่จะต้องทำให้การทุจริตในหน่วยงานลดลงหรือไม่มีเลย และจะต้องสร้างความเชื่อมั่นให้บุคลากรภายใน ในการร้องเรียนเมื่อพบเห็นการทุจริตภายในหน่วยงานด้วย นอกจากนี้ หน่วยงานจะต้องมีกระบวนการเฝ้าระวัง ตรวจสอบการทุจริตภายในหน่วยงาน รวมถึงการนำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบ จากทั้งภายในและภายนอกหน่วยงาน ไปปรับปรุงการทำงานเพื่อป้องกันการทุจริต ประกอบด้วย ข้อคำถามจำนวน 6 ข้อ **กรมอนามัย ได้คะแนนตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต เท่ากับร้อยละ 91.45**

#### แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก กรมอนามัย

##### (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) ในงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้ปรับปรุงแบบการประเมินเป็น 2 ส่วน คือ ส่วนที่ 1 เป็นส่วนที่หน่วยงานประชาสัมพันธ์เพื่อให้ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการกับหน่วยงานได้มีโอกาสเข้ามามีส่วนร่วมสะท้อนความคิดเห็นต่อการปฏิบัติราชการของหน่วยงานในระบบ ITAS ด้วยตนเอง มีคะแนนเท่ากับร้อยละ 87.40 และส่วนที่ 2 เป็นส่วนที่ผู้ประเมิน (สำนักงาน ป.ป.ช.) วิเคราะห์และจัดเก็บข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่สำคัญของหน่วยงาน มีคะแนนเท่ากับร้อยละ 69.70 ประกอบด้วย 3 ตัวชี้วัด จำแนกดังนี้

#### ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อการคุณภาพการดำเนินงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่โดยยึดหลักตามมาตรฐาน ขั้นตอน และระยะเวลาที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด และจะต้องเป็นไปอย่างเท่าเทียมกันไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้องให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการ/ให้บริการ

ของหน่วยงานแก่ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรงไปตรงมา ไม่ปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูล ซึ่งสะท้อนถึงการปฏิบัติหน้าที่อย่างมีคุณธรรม และยังประเมินการรับรู้เกี่ยวกับประสบการณ์ตรงในการถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับเงินทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใด เพื่อแลกกับการปฏิบัติหน้าที่ด้วย นอกจากนี้ ยังประเมินการรับรู้เกี่ยวกับการบริหารงานและการดำเนินงานในภาพรวมของหน่วยงานที่จะต้องคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็นหลัก ไม่มีการเอื้อประโยชน์ให้กับบุคคลใด บุคคลหนึ่งหรือกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง ประกอบด้วย ข้อคำถามจำนวน 5 ข้อ **กรมอนามัย ได้คะแนนตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน เท่ากับร้อยละ 83.18**

#### **ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร**

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงาน ต่อประสิทธิภาพการสื่อสาร ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานในเรื่องต่างๆ ต่อสาธารณชน ผ่านช่องทางที่หลากหลาย สามารถเข้าถึงได้ง่ายและไม่ซับซ้อน โดยข้อมูลที่เผยแพร่จะต้องครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งผลการดำเนินงานของหน่วยงานและข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบ รวมถึงการจัดให้มีช่องทางให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สามารถส่งคำติชมหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงาน / การให้บริการ และมีการชี้แจงในกรณีที่มีข้อกังวลสงสัยได้อย่างชัดเจน นอกจากนี้ ยังประเมินการรับรู้เกี่ยวกับการจัดให้มีช่องทางให้ผู้มาติดต่อสามารถร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานด้วย ซึ่งสะท้อนถึงการสื่อสารกับผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างมีประสิทธิภาพ ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 5 ข้อ **กรมอนามัย ได้คะแนนตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร เท่ากับร้อยละ 75.11**

#### **ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน**

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อการปรับปรุงระบบการทำงานในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปรับปรุงพัฒนาหน่วยงาน ทั้งการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่และกระบวนการทำงานของหน่วยงานให้ดียิ่งขึ้น รวมไปถึงการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงานเพื่อให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น โดยควรมีกระบวนการเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อ เข้ามามีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานเพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการด้วย ทั้งนี้ นอกจากหน่วยงานจะต้องปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้นแล้ว ยังควรให้ความสำคัญกับการปรับปรุงการดำเนินงานให้มีความโปร่งใสมากขึ้นอีกด้วย ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 5 ข้อ **กรมอนามัย ได้คะแนนตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน เท่ากับร้อยละ 77.39**

## แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ กรมอนามัย

### (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT)

แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) มีคะแนนเท่ากับร้อยละ 99.00 ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัด จำแนกดังนี้

#### ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อเปิดเผยข้อมูลต่างๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบ ใน 5 ประเด็น คือ

(1) ข้อมูลพื้นฐาน ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐาน ข่าวประชาสัมพันธ์ และการปฏิสัมพันธ์ข้อมูล

(2) การบริหารงาน ได้แก่ แผนดำเนินงาน การปฏิบัติงาน และการให้บริการ

(3) การบริหารเงินงบประมาณ ได้แก่ แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี และการจัดซื้อจัดจ้าง หรือการจัดหาพัสดุ

(4) การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ได้แก่ นโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล การดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล และหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

(5) การส่งเสริมความโปร่งใสในหน่วยงาน ได้แก่ การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต และการเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม

ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลในประเด็นข้างต้นแสดงถึงความโปร่งใสในการบริหารงานและการดำเนินงานของหน่วยงาน ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัดย่อย (33 ข้อมูล) กรมอนามัยได้คะแนนตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล เท่ากับร้อยละ 98.00

#### ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อเปิดเผยการดำเนินการต่าง ๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบใน 2 ประเด็น คือ

(1) การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต ได้แก่ เจตจำนงสุจริตของผู้บริหาร การประเมินความเสี่ยงเพื่อการป้องกันการทุจริต การเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร และแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต

(2) มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต ได้แก่ มาตรการภายในเพื่อส่งเสริมความโปร่งใสและป้องกันการทุจริต ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลในประเด็นข้างต้นแสดงถึงความพยายามของหน่วยงาน ที่จะป้องกันการทุจริตในหน่วยงานให้ลดน้อยลงหรือไม่สามารถเกิดขึ้นได้ ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลในประเด็นข้างต้นแสดงถึงการให้ความสำคัญต่อผลการประเมิน เพื่อนำไปสู่การจัดทำมาตรการส่งเสริมความโปร่งใสภายในหน่วยงาน และมีการกำกับติดตามการนำไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดย่อย (10 ข้อมูล) กรมอนามัยได้คะแนนตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต เท่ากับร้อยละ 100

## Δ ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุง พัฒนา ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566



โดย ผู้ตรวจประเมิน

หน่วยงานมีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 อยู่ในระดับผ่านและบรรลุค่าเป้าหมาย คือ มีผลการประเมิน ITA ในภาพรวม 85 คะแนนขึ้นไป แต่มีคะแนนรายเครื่องมือประกอบด้วย IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2 และ OIT เครื่องมือใดเครื่องมือหนึ่งมีผลคะแนนน้อยกว่า 85 คะแนน ซึ่งผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีเป้าหมายหลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใสปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีคะแนนในภาพรวมอยู่ที่ 91.14 คะแนน

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)

กรมอนามัย ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ โดยมีคะแนนสูงสุดควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ข้อ 18 ประเด็น บุคลากรบางรายในหน่วยงานไม่เคยเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ ดังนั้น หน่วยงานควรจัดให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ (อ้างอิงจาก ๐11) หรือมีส่วนร่วมในกระบวนการกำกับติดตามแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ (อ้างอิงจาก ๐12) เพื่อให้บุคลากรได้เข้ามามีส่วนร่วมให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ มีความคุ้มค่า และเกิดผลประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน

ข้อ 114 และ 115 ประเด็น บุคลากรบางรายในหน่วยงานเห็นว่าผู้บังคับบัญชามอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่ หรือประเมินผลการปฏิบัติงาน หรือคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม ศึกษาดูงาน หรือให้ทุนการศึกษาอย่างไม่เป็นธรรม ดังนั้น หน่วยงานควรกำหนดนโยบายหรือแผนการบริหารทรัพยากรและพัฒนาทรัพยากรบุคคลที่มุ่งเน้นการแก้ไขปัญหาข้างต้น (อ้างอิงจาก ๐23) และกำกับติดตามการขับเคลื่อนนโยบายหรือแผนดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง (อ้างอิงจาก ๐24) นอกจากนี้ หน่วยงานควรเปิดเผยหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลที่สอดคล้องตามประเด็นข้างต้นโดยละเอียด (อ้างอิงจาก ๐25)

ข้อ 17 ประเด็น บุคลากรบางรายในหน่วยงานไม่ทราบข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของหน่วยงานหรือของส่วนงานที่รับผิดชอบ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการพัฒนาวิธีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี (อ้างอิงจาก ๐11) โดยอาจพิจารณาจัดประชุมชี้แจงแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงาน หรืออาจจัดทำในสื่อประชาสัมพันธ์ในรูปแบบการสรุปข้อมูล หรืออินโฟกราฟิก หรือข่าวประชาสัมพันธ์ภายใน และเผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้รับทราบอย่างทั่วถึงผ่านช่องทางการสื่อสารต่าง ๆ เช่น ช่องทางออนไลน์ (Line, Facebook) หรือบอร์ดประชาสัมพันธ์ เป็นต้น

ข้อ 120 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายไม่ทราบแนวปฏิบัติที่ถูกต้องเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการ หรือมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง หรือขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันไม่ให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว ดังนั้น หน่วยงานควรกำหนดหรือระบุแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการไว้ในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน โดยมีการตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์ในแต่ละส่วนงานเป็นระยะ (อ้างอิงจาก ๐14) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือ หรือแนวทางดังกล่าวให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดและกำชับให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีการขออนุญาตในการยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้อง และควรสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบต่อหน้าที่เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตน

และผลประโยชน์ส่วนรวม รวมถึงการเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรม (อ้างอิงจาก ๐39)

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)

กรมอนามัย ควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง (EIT Public)

ข้อ E14 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐30)

ข้อ E7 และ E6 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุง ข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)

ข้อ E11 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า เจ้าหน้าที่ยังไม่มีการปรับปรุงการปฏิบัติหรือการให้บริการให้ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา ดังนั้น หน่วยงานควรมีการสำรวจความพึงพอใจในการให้บริการและนำผลการสำรวจฯ มาปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ (อ้างอิงจาก ๐17)

ข้อ E15 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรมีการกำหนดแผนปฏิบัติการ ป้องกันการทุจริต (อ้างอิงจาก ๐36) ที่มุ่งเน้นโครงการ/กิจกรรมที่เสริมสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ นอกจากนี้ควรมีการรายงานผลการดำเนินงานป้องกันการทุจริตประจำปีที่มีโครงการ/กิจกรรมเสริมสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐38)

ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EIT Survey)

ข้อ E7 และ E6 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุง ข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)

ข้อ E5 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า การดำเนินงานหรือโครงการยังไม่ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนและส่วนรวมเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐30) อีกทั้ง หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก ๐8) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง

ข้อ E9 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายของหน่วยงานยังขาดความชัดเจน ดังนั้น หน่วยงานควรมอบหมายผู้รับผิดชอบในการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายผ่านช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก ๐8) ให้มีความชัดเจนมากขึ้น รวมทั้ง ควรสื่อสารข้อมูลที่มีความชัดเจน เข้าใจง่ายผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ (อ้างอิงจาก ๐9) เช่น Facebook Twitter หรือ Instagram เป็นต้น นอกจากนี้ ควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอก สามารถสังเกตเห็นได้โดยง่าย

ข้อ E11 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นเห็นว่า เจ้าหน้าที่ยังไม่มี การปรับปรุงการปฏิบัติหรือการให้บริการให้ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา ดังนั้น หน่วยงานควรมีการสำรวจความพึงพอใจในการให้บริการและนำผลการสำรวจฯ มาปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ (อ้างอิงจาก ๐17)

ข้อ E14 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐30)

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

กรมอนามัย ควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) โดยผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะต่อการประเมินที่ไม่ได้รับคะแนน ในประเด็นดังนี้

ตัวชี้วัดย่อย ข้อมูลพื้นฐาน

ประเด็น การปฏิสัมพันธ์ข้อมูล หน่วยงานควรดำเนินการจัดทำและเผยแพร่ช่องทางในการปฏิสัมพันธ์ข้อมูลระหว่างผู้มาติดต่อกับหน่วยงาน ในช่องทางที่เข้าถึงได้ง่าย ผ่านทางหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน มีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง มีการกำหนดผู้รับผิดชอบในการตอบข้อซักถามหรือให้ข้อมูลแก่ผู้ที่มาติดต่ออย่างชัดเจนและรวดเร็ว ตลอดจนการดำเนินการตามนโยบายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล เพื่อให้การดำเนินงานของหน่วยงานและข้อมูลส่วนบุคคลได้รับการคุ้มครองและเป็นไปตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562

นอกจากนี้หน่วยงานควรศึกษาและทำความเข้าใจหลักเกณฑ์การประเมินในแต่ละปี โดยเฉพาะกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับการตรวจประเมินแบบวัด OIT เช่น การเผยแพร่ข้อมูลไว้บนหน้าเว็บไซต์หลัก การส่งข้อมูลสำหรับการตรวจประเมินที่มี URL เป็นเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน และการรักษาหรือคงสภาพเว็บไซต์หลักของหน่วยงานให้สามารถเข้าถึงได้ตลอดเวลา เป็นต้น ตลอดจนการเปิดเผยข้อมูลที่มีความครบถ้วนและชัดเจนตามองค์ประกอบของข้อมูลที่กำหนด

## รายการอ้างอิง

### หนังสือ

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ. คู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566. สำนักงาน ป.ป.ช., 2566.

### เว็บไซต์

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ. “รายงานผลการประเมิน ITA กรมอนามัย ประจำปีงบประมาณ 2566.” สืบค้นเมื่อวันที่ 18 กันยายน 2566, <https://itas.nacc.go.th>.